

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	ІНСТИТУТ ГАЗУ НАЦІОНАЛЬНОЇ АКАДЕМІЇ НАУК УКРАЇНИ
Освітня програма	60591 Теплоенергетика
Рівень вищої освіти	Доктор філософії
Спеціальність	144 Теплоенергетика

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

13.01.2025 р.

Справа № 2613/АС-24

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 14 "Електрична інженерія" у складі:

Бур`ян Сергій Олександрович – головуючий,

Гогоренко Олексій Анатолійович,

Замкова Ольга Андріївна,

Луценко Іван Миколайович,

Приймак Олександр Вікторович,

Прус В`ячеслав В`ячеславович,

Римар Тетяна Іванівна,

Степенко Сергій Анатолійович,

Філіпович Юрій Юрійович,

за участі запрошених осіб:

Жук Геннадій Віліорович – гарант ОП,

Єрьомін Олександр Олегович – член експертної групи,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	ІНСТИТУТ ГАЗУ НАЦІОНАЛЬНОЇ АКАДЕМІЇ НАУК УКРАЇНИ
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	60591
Назва ОП	Теплоенергетика
Галузь знань	14 Електрична інженерія
Спеціальність	144 Теплоенергетика
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Доктор філософії
Вид освітньої програми	Освітньо-наукова

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про умовну (відкладену) акредитацію.

За – 9, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

☒ підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

☐ наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

☐ наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Аналіз

У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

ГЕР погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ щодо того, що ОНП «Теплоенергетика» в ІГ НАНУ дає можливість досягнути результати навчання, визначені стандартом вищої освіти (наказ №1437 МОН (<https://bit.ly/3AuK293>)) та опанувати додаткові ПРН. ГЕР додатково визначає, що ОП містить 36,4 % ПРН, які визначені стандартом, та 63,6 % додаткові ПРН понад вимоги стандарту, що є правом ЗВО, але не є обов'язком.

2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів

У звіті ЕГ відсутній аналіз інформації, зазначеної у п. 4 «Придатність випускників до працевлаштування та подальшого навчання» розділу 1 «Профіль освітньо-наукової програми доктора філософії». ГЕР визначає, що вказані в освітній програмі професії не мають надмірної кількості та забезпечуються, зокрема, ПРН02. «Вільно презентувати та обговорювати з фахівцями і нефаківцями результати досліджень, наукові та прикладні проблеми теплоенергетики державною та іноземною мовами, кваліфіковано відображати результати досліджень у наукових публікаціях у провідних міжнародних наукових виданнях» та ПРН10. «Знати основи і цілі навчального процесу, особливості методики проведення лекторських, практичних і семінарських занять» тощо.

3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти

ГЕР погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ щодо того, що освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії Інституту газу НАНУ.

4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін

ГЕР погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ щодо того, що ЗВО досліджує потреби заінтересованих сторін до початку проєктування ОП. Співпраця стейкхолдерів із закладом вищої освіти за ОП має реальний характер, зокрема, реалізується через спільні засідання та зустрічі. Разом з тим, ГЕР не погоджується із твердженням у звіті ЕГ про «недосконалу комунікацію ІГ та гаранта ОНП із стейкхолдерами, недосконалу систему отримання пропозицій по оновленню програми». Адже ЗВО активно використовує зовнішню експертизу під час проєктування освітньої програми, зокрема, з аналізу підкритерію 1.4 у звіті ЕГ зазначено, що «На ОНП отримані висновки-рекомендації від Мінчук О. («Асоціація інженерів енергетиків України»); Степанюка А. – (КПІ); Серьогіна О. – професора (НУХТ); Предун К. – (КНУБА). Фахову експертизу діючої ОНП провели директор ДП "Державна паливна компанія "МАСМА" Міністерства енергетики України Ярошенко О. та перший проректор КНУБА Чернишева Д., про що вони розповідали на зустрічі із ЕГ. Також Д. Чернишов запевнив, що пропозиції з удосконалення ОНП надавали завідувач кафедри та декан відповідного факультету КНУБА». ГЕР визначає, що надані відгуки-рецензії містять ознаки систематичного контролю зі сторони ЗВО на наявність даних на документації.

5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

ГЕР погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ за цим підкритерієм.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

ГЕР погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ стосовно дотримання вимог законодавства щодо обсягу освітньої програми (у кредитах ЄКТС) для третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти.

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів

ГЕР у цілому погоджується з основними зауваженнями ЕГ за підкритерієм, але не розділяє погляду ЕГ відносно оцінювання за ним. У звіті ЕГ наведено висновки, зокрема, «ЕГ вважає за суттєвий недолік, що необхідні для досягнення ПРН 17 - 22 результати навчання здобуваються лише в межах вибіркового освітніх компонентів, і студент, який обирає лише 2 вибіркові компоненти не здобуде цих результатів навчання». Натомість ЕГ не враховано Рекомендації для експертів Національного агентства стосовно акредитації освітніх програм третього рівня вищої освіти (<http://surl.li/dvnjcz>), а саме: «На відміну від інших рівнів вищої освіти, щодо яких забезпечення програмних результатів навчання за рахунок дисциплін вільного вибору студента вважається суттєвим недоліком, у контексті ОП третього рівня вищої освіти така практика можлива, але лише стосовно РН, які відносяться до набуття знань і здібностей у вузькій спеціалізації, релевантній для конкретного дослідження чи наукового напрямку аспіранта. Відповідно, якщо ОП власними силами (шляхом обов'язкових дисциплін зі спеціальності) не може забезпечити вузькоспеціалізовану підготовку аспіранта, але може забезпечити відповідні результати навчання через надання доступу до вибіркового дисциплін, така практика не вважається недоліком». ГЕР визначає, що ОП містить 63,6 % додаткові ПРН понад вимоги стандарту, що є правом ЗВО, але не є обов'язком. З'ясовано, що 27,3 % додаткових ПРН (ПРН17-22) стосуються розвитку індивідуальної освітньої траєкторії відповідно до індивідуального плану аспіранта, які відносяться до набуття знань і здібностей у вузькій спеціалізації, релевантній для конкретного дослідження чи наукового напрямку аспіранта. Ситуація, що виникла, може бути пояснена невдалим прагненням унормувати специфічні освітні компоненти через надмірне введення додаткових ПРН, а її просте вирішення вбачається шляхом зменшення їхньої кількості через об'єднання та узагальнення з наступним перезатвердженням ОП. Оскільки зазначені дії можуть бути виконані до початку другого семестру, у якому починається викладання ВК за ОП 2024 року, ГЕР вважає зауваження ЕГ за підкритерієм 2.2 не суттєвими.

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

ГЕР погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ стосовно цього підкритерію.

4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

ГЕР у цілому погоджується з основними зауваженнями ЕГ за підкритерієм, але не розділяє погляду ЕГ відносно оцінювання за ним. У звіті ЕГ наведено висновки, зокрема, «ЕГ вважає за суттєвий недолік практику погодження вибору освітніх вибіркового компонентів здобувачами з науковим керівником». Однак ці висновки не узгоджені із вимогою п. 21 Порядку підготовки здобувачів освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах), затв. постановою КМУ від 23.03.2016 №261 (для PhD) (<http://surl.li/gfjcvh>) у контексті того, що «Освітньо-наукова програма є основою для формування аспірантом індивідуального навчального плану та індивідуального плану наукової роботи, які погоджуються з науковим керівником. Аспірант може змінювати свій індивідуальний навчальний план за погодженням зі своїм науковим керівником у порядку, який затверджується вченою радою». ГЕР визначає, що модель вибіркового належить виключно до автономії ЗВО. Аналіз структурно-логічної схеми, наведеної у розділі 3. «Структурно-логічна схема освітньої програми» демонструє чітку послідовність між ОК, логічний зв'язок, пререквізити та постреквізити для усіх ОК і ВК, що дає можливість виконати усвідомлений

вибір ВК, але рекомендація удосконалити структурно-логічну схему ОП є доречною. Враховуючи чинну нормативну базу, ГЕР вважає зауваження ЕГ за підкритерієм 2.4 не суттєвими.

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

ГЕР погоджується з висновками, наданими у звіті ЕГ, у питаннях необхідності унормування практичної підготовки здобувачів у будь-який прийнятний для ЗВО спосіб, що відповідає чинному законодавству. ЕГ у звіті визначає, що «слабкою стороною в контексті підкритерію 2.5 ЕГ вважає маленьку кількість кредитів запланованих на практичну підготовку». Однак ЕГ не враховано, що у стандарті вищої освіти (наказ №1437 МОН (<https://bit.ly/3AuK293>)) не визначено мінімального обсягу, що відводиться на практику. Також ГЕР переважно погоджується з рядом зауважень щодо організації практик у межах ОП. Наведений у звіті ЕГ аргумент, що «на основі аналізу ПНД ЕГ не виявила ОК або окремих кредитних модулів присвячених набуттю навичок викладацької майстерності, що могли бути пререквізитами для "Навчально-педагогічної практики"» не є обґрунтованим, оскільки аналіз матриці забезпечення програмних результатів навчання відповідними компонентами освітньої складової програми показав, що ОК «Філософія науки та культури» та ОК «Методологія та організація наукових досліджень», які викладається на 1 курсі, забезпечують, зокрема, ПРН01. «Мати передові концептуальні та методологічні знання з теплоенергетики і на межі предметних галузей, а також дослідницькі навички, достатні для проведення наукових і прикладних досліджень на рівні останніх світових досягнень з теплоенергетики, отримувати нові знання та/або здійснювати інновації», ПРН02. «Вільно презентувати та обговорювати з фахівцями і нефахівцями результати досліджень, наукові та прикладні проблеми теплоенергетики державною та іноземною мовами, кваліфіковано відображати результати досліджень у наукових публікаціях у провідних міжнародних наукових виданнях» та ПРН03. «Формулювати і перевіряти гіпотези; використовувати для обґрунтування висновків належні докази, зокрема, результати теоретичного аналізу, експериментальних досліджень, спостережень, тощо і математичного та/або комп'ютерного моделювання, наявні літературні дані» тощо. Ці та інші ПРН присвячені набуттю навичок викладацької майстерності та є пререквізитами для ОК «Навчально-педагогічна практика», яка передбачена у 8 семестрі. Суттєвий обсяг практичної складової підготовки в ОП та численні системні результати, отримані здобувачами та підтверджені у звіті ЕГ, свідчать про фактичне набуття ними необхідних компетентностей і встановити повну відповідність за цим підкритерієм.

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок

ГЕР погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ стосовно того, що освітня програма передбачає формування ключових соціальних та міжособистісних навичок, які є необхідними для професійної та особистісної реалізації аспірантів.

7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання

ГЕР ознайомила з аргументацією, наведеною у звіті ЕГ, стосовно цього підкритерію і вважає її корисною. У звіті ЕГ наводяться аргументи, що «кількість аудиторних годин на 1 кредит у НП не є величиною постійною» та вказує «що на думку ЕГ це є незадовільним». Однак, фактичне співвідношення в ОП та НП між обсягами часу для аудиторної та самостійної роботи не суперечить п. 14 ч. 1 ст. 1 Закону України «Про вищу освіту» зокрема у контексті того, що «Обсяг навчальних занять в одному кредиті ЄКТС навчальної дисципліни становить не менше 8 годин для третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти за денною або дуальною формою здобуття вищої освіти». ГЕР вважає, що чинне законодавство не обмежує ЗВО обрати будь який розподіл між аудиторними заняттями та самостійною роботою у бік збільшення аудиторної складової. Це питання, як і розбивка вивчення ОК на декілька семестрів, знаходиться у межах автономії ЗВО. У звіті ЕГ зазначено, що «в навчальному плані ЕГ виявила, що кожен навчальний рік має різні за об'ємом суми кредитів», однак ЕГ не враховано Рекомендації для експертів Національного агентства стосовно акредитації освітніх програм третього рівня вищої освіти (<http://surl.li/dvnjcz>), а саме: «важливо наголосити на голістичному підході до оцінки якості, який сповідує Національне агентство: при акредитації не оцінюється лише освітня складова ОП, а програма в цілому, зокрема і здатність ОП забезпечити якісний науковий результат у формі дисертаційного дослідження». Обсяги самостійної роботи наведені у загальній частині НП, а думка ЕГ щодо негативного впливу двосеместрового вивчення ОК на ефективність навчального процесу повною мірою не розкрита у звіті ЕГ. Зазначене дає можливість встановити повну відповідність за цим підкритерієм.

8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)

ГЕР погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ стосовно цього підкритерію.

9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722

ГЕР погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ стосовно цього підкритерію.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

ГЕР погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ стосовно того, що правила прийому в аспірантуру є прозорими та забезпечують доступ до навчання на третьому рівні вищої освіти за неупередженим конкурсом, зокрема, за результатами письмових іспитів, презентацій та оцінювання дослідницьких пропозицій вступників тощо.

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості

У звіті ЕГ належно обґрунтовано, що програма вступних випробувань не затверджена, не оприлюднена на веб-сайті ІГ, не містить критеріїв оцінювання, структури оцінки та порядку оцінювання підготовленості вступників. Цей недолік є суттєвим, оскільки порушує вимоги, встановлені «Порядком прийому на навчання для здобуття вищої освіти в 2024 році», затвердженим наказом Міністерства освіти і науки України від 6 березня 2024 року № 266. п.11. р. VII. (недолік 3.2.2 із Переліку суттєвих недоліків), а невиконання цих вимог може призвести до порушення прав вступників на прозорий та справедливий конкурсний відбір. ГЕР звертає увагу, що виявлений суттєвий недолік не має ознак фундаментального характеру та може бути виправлений впродовж року. ГЕР також визначає, що відсутність оприлюднення наказів про зарахування до закладу для підготовки в аспірантуру, є порушенням п. 18 розділу «Процедура та умови вступу до аспірантури» Порядку підготовки здобувачів освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у закладах вищої освіти (наукових установах), затв. постановою КМУ від 23.03.2016 №261 (для PhD) (<http://surl.li/gfjcvh>).

3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства

ГЕР погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ стосовно цього підкритерію.

4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу

ГЕР погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ стосовно цього підкритерію.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

ГЕР погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ стосовно цього підкритерію.

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)

ГЕР погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ стосовно цього підкритерію, зокрема у тому, що доступ здобувачів ОНП Теплоенергетика до інформації щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання у межах окремих освітніх компонентів потребує удосконалення.

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми

ГЕР погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ стосовно того, що наукова робота, поєднання навчання і досліджень здобувачів ІГ НАНУ здійснюються на високому рівні. Підтримує висновок ЕГ, що підкритерій 4.3 обґрунтовує взірцеве поєднання навчання з науковою роботою аспірантів, що працюють із своїми викладачами над розробками держбюджетних наукових замовлень.

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

ГЕР погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ стосовно цього підкритерію.

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти

ГЕР погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ стосовно цього підкритерію.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь

ГЕР погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ стосовно цього підкритерію.

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений

ГЕР погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ стосовно цього підкритерію. ГЕР додатково встановлює, що вимога стандарту вищої освіти про оприлюднення кваліфікаційних робіт у ЗВО виконується, зокрема, із текстами дисертаційних робіт та авторефератами аспірантів, відгуками офіційних опонентів можна ознайомитись за посиланням: <https://gas-inst.org.ua/zahyst-dysertaczij/>.

3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

ГЕР погоджується з висновками, щодо відповідності підкритерію 5.3, але у звіті ЕГ твердження «окремої процедури вирішення конфліктних ситуацій в інституті не розроблено» визначено як «незрозумілість та нечіткість зазначеної процедури». ГЕР звертає увагу, що необхідно розрізняти поняття «конфлікт інтересів» та конфліктні ситуації, пов'язані з корупційними діями, випадками цькування, дискримінації, сексуального домагання тощо, про які йдеться у підкритерії 7.6.

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

ГЕР погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ стосовно цього підкритерію.

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Аналіз

1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством

ГЕР погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ стосовно цього підкритерію.

2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються

ГЕР частково погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ стосовно цього підкритерію. ГЕР частково не погоджується із твердженням ЕГ у звіті стосовно того, що "процедури конкурсного добору відсутні", оскільки на сайті ЗВО (<https://gas-inst.org.ua/>) є ознаки здійснення процедур конкурсного добору наукових працівників, зокрема, через оприлюднення на офіційному веб-сайті ЗВО інформації щодо проведення конкурсу на заміщення вакантних посад старшого наукового співробітника відділу термічних гетерогенних процесів (датовано 17.12.2024 р.), старшого наукового співробітника відділу проблем промислової теплотехніки (датовано 17.12.2024 р.), старшого наукового співробітника відділу захисту атмосферного повітря від забруднення (датовано 18.10.2024 р.), провідного наукового співробітника термохімічних процесів та нанотехнологій (датовано 01.08.2024 р.) тощо із зазначенням умов участі у конкурсі.

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організації, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу

ГЕР погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ стосовно цього підкритерію. Але рекомендація ЕГ стосовно того, що гаранту ОП у 2025-2026 н.р. необхідно більш активно залучати до аудиторних занять професіоналів-практиків потребує уточнення. Зокрема, ГЕР звертає увагу на роз'яснення, надані у рекомендаціях для експертів Національного агентства стосовно акредитації освітніх програм третього рівня вищої освіти (<http://surl.li/dvnjcz>), а саме: «в контексті акредитації ОП третього рівня вищої освіти рекомендуємо звертати меншу увагу на потребу залучення роботодавців до ОП, ніж це було б властиво для ОП інших рівнів вищої освіти, але підвищувати увагу до академічної кваліфікації викладачів і наукових керівників».

4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності

ГЕР погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ стосовно цього підкритерію. ГЕР додатково визначає, що в ІГ НАНУ є ознаки оцінювання НПП (<https://gas-inst.org.ua/richni-zvity/>).

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання

ГЕР погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ стосовно цього підкритерію, зокрема у тому, що ознак використання ІГ НАНУ неліцензійного програмного забезпечення та програмного забезпечення країни-агресора в освітньому процесі не виявлено.

2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства

ГЕР погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ стосовно цього підкритерію. ГЕР додатково звертає увагу, що у ЗВО здійснюється випуск журналу «Енерготехнології та ресурсозбереження» (<https://etars-journal.org/index.php/journal>), що індексується у базі даних Scopus, у якому є практика безкоштовної публікації праць здобувачів та підтримується політика відкритого доступу з можливістю безкоштовного читання, копіювання та поширення повних текстів статей.

3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я

ГЕР погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ стосовно цього підкритерію.

4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою

ГЕР погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ стосовно цього підкритерію.

5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

ГЕР погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ стосовно цього підкритерію.

6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

ГЕР погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ стосовно цього підкритерію.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

ГЕР погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ стосовно цього підкритерію. У Положенні про організацію освітнього процесу (<http://surl.li/hvjvdj>) відсутні процедури розроблення, затвердження, моніторингу або періодичного перегляду ОП, що є суттєвим недоліком (недолік 8.1.1 із Переліку суттєвих недоліків), який не має ознак фундаментального характеру та може бути виправлений впродовж року. ГЕР звертає увагу, що ОНП має ознаки моніторингу та періодичного перегляду ОП, програма затверджується рішенням Вченої ради Інституту газі НАН України у встановленому порядку, та у ній міститься еволюція ОП починаючи із 2016 року.

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

ГЕР погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ стосовно цього підкритерію. Але рекомендація ЕГ стосовно того, що "керівництву ІГ НАНУ до наступного 2025-2026 навчального року необхідно спростити механізм збору та впровадження пропозицій здобувачів щодо ОНП, створити та впровадити визначений прозорий механізм подання, фіксації, обробки та впровадження пропозицій аспірантів" потребує уточнення. Зокрема, ГЕР звертає увагу на роз'яснення, надане у рекомендаціях для експертів Національного агентства стосовно акредитації освітніх програм третього рівня вищої освіти (<http://surl.li/dvnjcz>), а саме: «Для отримання інформації, необхідної для прийняття управлінських рішень в межах ОП, формальне опитування аспірантів не завжди ефективно – натомість можуть використовуватися очні зустрічі, обговорення, семінари та інші форми взаємодії здобувачів із особами відповідальними за розвиток, оновлення та управління в межах ОП».

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

ГЕР погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ стосовно цього підкритерію.

4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)

ГЕР погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ стосовно цього підкритерію.

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін

ГЕР погоджується з аргументами у звіті ЕГ стосовно цього підкритерію. ГЕР погоджується із висновками ЕГ, що система внутрішнього забезпечення якості освіти не виявляє та не усуває виявлені недоліки в освітній програмі й в освітній діяльності з реалізації ОП, що є суттєвим недоліком (недолік 8.5.1 із Переліку суттєвих недоліків), але він не має ознак фундаментального характеру та може бути усунений впродовж року.

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

ГЕР погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ стосовно цього підкритерію. ГЕР звертає увагу, що в Інституті газу Національної академії наук України здійснюється підготовка лише за однією ОНП зі спеціальності 144 "Теплоенергетика" для третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти. Акредитація цієї програми проводиться вперше, тому зауважень та рекомендацій, сформульованих під час попередніх акредитацій, немає.

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

ГЕР погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ стосовно цього підкритерію.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

ГЕР погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ стосовно цього підкритерію, зокрема з тим, що правила і процедури, які регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу не визначені та недоступні для ознайомлення. Це є суттєвим недоліком (недолік 9.1.1 з Переліку суттєвих недоліків), але він не має фундаментального характеру та може бути усунений впродовж року.

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

ГЕР погоджується з висновками ЕГ стосовно того, що не виявлено інструментів для отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін щодо запропонованої редакції освітньої програми, але ця невідповідність не є суттєвим недоліком.

3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

Зі звіту ЕГ за підкритерієм 9.3 встановлено повну відповідність, однак у додатку «Перелік суттєвих недоліків» зазначено наявність суттєвого недоліку (недолік 9.3.1). ГЕР погоджується з висновками ЕГ стосовно того, що ЗВО не оприлюднив ключову інформацію про ОП, а саме робочі програми навчальних дисциплін або аналогічні документи, що містять мету, очікувані результати навчання, зміст (теми), орієнтовну тематику завдань, обсяг у кредитах та розподіл за формами організації освітнього процесу та видами занять, передумови для вивчення дисципліни, форми поточного і підсумкового контролю, методи та критерії оцінювання, інструменти, обладнання та програмне забезпечення (за потреби) та рекомендовані джерела інформації, що є суттєвим недоліком (недолік 9.3.1 з Переліку суттєвих недоліків), але він не має фундаментального характеру та може бути усунений впродовж року.

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Аналіз

1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галузями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності

ГЕР погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ стосовно цього підкритерію. ГЕР додатково визначає, що залучення до викладання окремих освітніх компонентів науково-педагогічних працівників інших ЗВО (Туз В.О. – ОК «Тепломасообмін і гідродинаміка в технологічному устаткуванні») є позитивною практикою.

2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напрямку досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників

ГЕР погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ стосовно цього підкритерію.

3. Заклад вищої освіти здатний сформулювати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі

ГЕР погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ стосовно цього підкритерію.

4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)

ГЕР погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ стосовно того, що здобувачі цілком забезпечені організаційними та матеріальними ресурсами. Наявність у ЗВО фахового видання «Energy Technologies & Resource Saving», що індексується у базі даних Scopus, є позитивною практикою. Використання програмного забезпечення таких країн як США, Україна, Фінляндія тощо.

5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо

ГЕР погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ стосовно того, що здобувачі залучені до міжнародної академічної спільноти, зокрема у межах міжнародних проєктів (діючий проєкт Horizon Europe GR4FITE3 (<https://gas-inst.org.ua/institut-hazu-pryjmaye-uchast-u-vykonanni-proektu-v-prohrami-horizon-europe-framework-programme-horizon/>)).

6. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються

ГЕР погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ стосовно цього підкритерію.

7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

ГЕР погоджується з аргументами та висновками у звіті ЕГ стосовно цього підкритерію.

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

1. ГЕР та ЕГ рекомендують гаранту та робочій групі ОП до початку наступного обговорення проєкту ОП систематизувати підходи щодо опитування всіх стейкхолдерів, зокрема, через розробку та розміщення на офіційних ресурсах ЗВО відповідних засобів комунікації для збору зауважень та пропозицій.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

1. ГЕР та ЕГ рекомендують гаранту та робочій групі ОП до початку 2025/2026 н. р. привести у відповідність матрицю забезпечення ПРН відповідними освітніми компонентами ОП, а також удосконалити структурно-логічну схему ОП шляхом візуалізації навчального плану ОП і демонстрування узгодженості та послідовності вивчення ОК, взаємозв'язку між навчальними дисциплінами та практикою. 2. ГЕР рекомендує гаранту та робочій групі ОП до початку другого семестру 2024/2025 н.р., у якому починається викладання ВК за ОП 2024 року, зменшити кількість додаткових ПРН, наприклад, шляхом віднесення ПРН (ПРН17-22, які стосуються розвитку індивідуальної освітньої траєкторії та відносяться до набуття знань і здібностей у вузькій спеціалізації, релевантній для конкретного дослідження чи наукового напрямку аспіранта) до категорії «Програмні результати навчання професійного спрямування/вибіркових дисциплін», або в інший зручний для ЗВО спосіб. 3. ГЕР та ЕГ рекомендують гаранту ОП до початку 2025/2026 н.р. з метою уникнення помилкових суджень у розподілі навчального навантаження перевіряти відповідність ОНП, НП та графіку навчального процесу, а також удосконалити НП шляхом внесення форм контрольних заходів за кожною ОК. 4. ГЕР рекомендує гаранту та робочій групі ОП до початку кожного навчального року контролювати повну відповідність складових змісту робочих програм, силабусів, освітньо-наукової програми та навчального плану. 5. ГЕР та ЕГ рекомендують менеджменту ЗВО до початку 2025/2026 н.р. розробити нормативне регулювання порядку організації практичної підготовки здобувачів вищої освіти, зокрема, локальні акти ЗВО, які регулюють питання організації, проведення та підведення підсумків практик здобувачів освіти, обов'язки та відповідальність сторін, визначають цілі та завдання практики, вимоги до баз практик, керівників практики від бази практики тощо. 6. ГЕР та ЕГ рекомендують менеджменту ЗВО до початку 2025/2026 н.р. удосконалити нормативне регулювання стосовно вимог до процедур обрання вибіркових компонент, порядку та умов обрання аспірантами вибіркових дисциплін. Гаранту та робочій групі ОП до початку 2025/2026 н.р. переглянути та удосконалити перелік вибіркових компонент з урахуванням можливості ширшого вибору дисциплін.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

1. ГЕР та ЕГ рекомендують менеджменту ЗВО до початку вступної кампанії 2025 року розробити, затвердити та оприлюднити на офіційному веб-сайті ЗВО програму вступних випробувань, яка містить критерії оцінювання, структуру оцінки та порядок оцінювання підготовленості вступників. 2. ГЕР та ЕГ рекомендують менеджменту ЗВО до початку 2025/2026 н.р. розробити нормативне регулювання з питань визнання результатів неформальної та інформальної освіти. 3. ГЕР та ЕГ рекомендують менеджменту ЗВО щорічно за результатами вступної кампанії оприлюднювати на офіційному веб-сайті ЗВО рейтингові списки вступників та накази на зарахування.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

1. ГЕР та ЕГ рекомендують керівництву ІГ НАНУ до початку другого семестру 2024/2025 н.р. виправити технічну помилку в Положенні про організацію освітнього процесу та внести в нього таку форму навчальних занять, як практичні заняття, що є в навчальному плані та програмах навчальних дисциплін. 2. ГЕР та ЕГ рекомендують гаранту ОП у термін до 01.06.2025 р. розмістити на офіційному сайті основні концепції стратегії інтерналізації ІГ, інформацію про міжнародну діяльність та міжнародні проекти для залучення аспірантів та викладачів до програм мобільності та грантів. 3. ГЕР рекомендує гаранту та викладачам ОП до початку 2025/2026 н.р. удосконалити робочі програми навчальних дисциплін та програму вступних випробувань шляхом приведення переліку рекомендованої літератури відповідно до вимог закону України "Про забезпечення функціонування української мови як державної" з вилученням російськомовних джерел.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

1. ГЕР та ЕГ рекомендують керівництву ІГ НАНУ до початку 2025/2026 н.р. розробити нормативне регулювання щодо процедур дотримання академічної доброчесності та процедур врегулювання конфлікту інтересів або оскарження результатів контрольних заходів. 2. ГЕР та ЕГ рекомендують гаранту ОП і науковим керівникам аспірантів впродовж року організовувати заходи з популяризації академічної доброчесності з роз'ясненням необхідності дотримання правил академічної доброчесності.

Критерій 6. Людські ресурси

1. ГЕР та ЕГ рекомендують адміністрації Інституту газу НАНУ до початку 2025/2026 н.р. розробити тематику власних програм підвищення кваліфікації або ж у співпраці із ЗВО-партнерами, розробити графік проходження підвищення кваліфікації НПП та наповнити відповідною інформацією сторінку на офіційному вебсайті. 2. ГЕР та ЕГ рекомендують адміністрації Інституту газу НАНУ до початку 2025/2026 н.р. розробити положення про рейтингування НПП з відповідними критеріями оцінювання/рейтингування науково-педагогічних працівників ЗВО, оприлюднювати його результати на офіційному сайті ЗВО.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

ГЕР та ЕГ рекомендують адміністрації Інституту газу НАНУ до початку 2025/2026 н.р. удосконалити антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

1. ГЕР та ЕГ рекомендують адміністрації ЗВО розробити та ввести у дію до 30.06.2025 р. положення про систему внутрішнього забезпечення якості освіти та положення з чіткими процедурами розроблення, затвердження,

моніторингу або періодичного перегляду ОП. 2. ГЕР та ЕГ рекомендують керівництву ІГ НАНУ до 01.09.2025 р. запровадити процедуру оприлюднення результатів моніторингу освітньої програми та плану дій щодо усунення недоліків, які були виявлені під час акредитації.

Критерій 9. Прозорість та публічність

1. ГЕР та ЕГ рекомендують гаранту та робочій групі ОП до 01.03.2025 р. розмістити на офіційному сайті ІГ НАНУ всі версії ОНП «Теплоенергетика» для третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти. 2. ГЕР та ЕГ рекомендують адміністрації ЗВО до початку 2025/2026 н.р. оприлюднити на вебсайті ІГ НАНУ правила і процедури, які регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, перевіряти наявність на своєму вебсайті відкритого доступу до інформації та документів відповідно до вимог Закону України «Про вищу освіту» (стаття 79). 3. ГЕР та ЕГ рекомендують гаранту та викладачам ОНП до 01.03.2025 р. розмістити на офіційному сайті ІГ НАНУ робочі програми навчальних дисциплін та/або силабуси (за наявності), які містять мету, очікувані результати навчання, зміст (теми), орієнтовну тематику завдань, обсяг у кредитах та розподіл за формами організації освітнього процесу та видами занять, передумови для вивчення дисципліни, форми поточного і підсумкового контролю, методи та критерії оцінювання, інструменти, обладнання та програмне забезпечення (за потреби) та рекомендовані джерела інформації.

Критерій 10. Навчання через дослідження

1. ГЕР та ЕГ рекомендують гаранту ОП та керівникам здобувачів посилити очну участь аспірантів в міжнародних наукових конференціях за сприятливих умов для перетину кордону. 2. ГЕР рекомендує гаранту ОП до початку 2025/2026 н.р. здійснити моніторинг інформації на сайті ІГ НАНУ щодо наявного програмного забезпечення з метою підвищення рівня кіберзахисту, зокрема заборони використання програмних продуктів, розроблених суб'єктами господарювання іноземної держави, до якої застосовано санкції.

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	<i>ГЕР 14 ID 60591.pdf</i>	Kul8SDoo+N57F6gM4Pd7oGxeOgI6HyCeVi56OYPN vvE=

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

БУР'ЯН СЕРГІЙ ОЛЕКСАНДРОВИЧ